

Г-жа Новосадюк и другие

***От редколлегии:** Ещё никогда нам не доводилось получать столько гневных писем от отдельных научных работников, от больших групп. Научная общественность возбудилась. А виной всему был автореферат докторской диссертации Татьяны Владимировны Новосадюк, выставленный на сайте ВАК. Возмущению людей не было предела: как могло случиться, что такая дикая, отдающая Средневековьем диссертация была принята к защите Советом по защита диссертаций? Отдельные люди писали резко отрицательные отзывы и посылали их в Совет, присылали в Комиссию по борьбе с лженаукой с просьбой воздействовать на ВАК, чтобы диссертация не прошла. Общими усилиями невежество удалось остановить. Если бы ученый мир реагировал так на любые проявления лженауки, наша Комиссия стала бы просто ненужной. Увы, в ближайшие годы этого не случится. Ну, а теперь перейдем к делу. Ему посвящено несколько материалов.*

I

Наночудеса ветеринарной гомеопатии (история одной диссертации)*

П.М. Бородин

Из всех лженаук гомеопатия является самой уважаемой. Трудно себе представить (пока, хотя поживем – увидим), чтобы хоть какой-нибудь Совет принял к рассмотрению диссертацию под названием «Теоретические и практические основы применения магических средств в ветеринарии». Если же мы заменим «магические» на «гомеопатические», то получим название докторской диссертации Татьяны Владимировны Новосадюк, принятой к защите диссертационным советом Д. 220. 059. 03 при ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины» по специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией.

* В статье П.М. Бородина кавычки и цитирование сохранены в том виде, как они даны автором. – *Примеч. редкол.*

В этой диссертации есть всё, что положено. Тут вам и актуальность, и новизна, и практическая ценность. Есть и список трудов диссертанта из 38 названий, в том числе 10 статей, опубликованных в ведущих научных журналах, включенных в список ВАК. О том, что это за журналы и что это за статьи, мы поговорим позже, а пока познакомимся с авторефератом. Сейчас это стало возможно. По правилам ВАК РФ, советы обязаны выставлять все авторефераты докторских диссертаций на сайте ВАКа. За это ВАКу отдельное спасибо, поскольку иные авторефераты посильнее «Фауста» Гёте. Загрузите автореферат Т.В. Новосадюк по адресу <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/Veterinar/2009/12-01/NovosadukTV.pdf> и внимательно прочитайте. Не пожалеете. В нем обнаруживаются очень интересные вещи.

Нерушимая связь хозяина и кота. Автор диссертации провела «статистический анализ 8061 пары хозяин и домашнее животное, в результате которого выявлена тесная взаимосвязь заболеваний между животным и его владельцем (коэффициент корреляции равен 0,987)». То есть если собака болеет чумкой, то хозяин просто обязан заболеть если не чумкой, то хоть чем-нибудь. И наоборот. Отсюда автор дает практическую рекомендацию ветеринарам: если вам принесли больного кота, лечите его вместе с хозяином.

Тут, правда, возникает одна проблема. Ветеринару, как известно, лечить людей не положено, а человеческим докторам нельзя лечить котов. Но наш диссертант находит поистине революционное решение. Оказалось, что гомеопатические средства, как и положено магическим средствам, не только действуют в дозах, меньших любой сколько угодно малой наперед заданной дозы, но и обладают дистантным действием. То есть совершенно не обязательно скармливать их коту или глотать самому. Для того чтобы получить неизменно превосходный результат, достаточно прилепить один гомеопатический шарик коту на ошейник, а другой положить хозяину в карман.

Вот что пишет по этому поводу Т.В. Новосадюк в статье «Роль гомеопатии в коррекции взаимоотношений человека и его домашних животных» (Гомеопатический вестник. 2003. N 10. С. 20–23).

«Аппликационный метод введения гомеопатической информации заключается в том, что животное получает препарат путём фиксации его на шею с помощью ошейника на несколько минут в начале прогулки, хозяин же кладет тот же препарат в карман. Наличие препарата у хозяина в течение всего дальнейшего

периода прогулки, ввиду эмоциональной взаимозависимости между человеком и животным, оказывает однотипное мягкое воздействие на обоих. Следовательно, происходит одновременное воздействие и гармонизация внутренних процессов между хозяином и животным».

Это открытие нашего диссертанта уже пошло в жизнь. Посмотрим, как используют его ученики и последователи Т.В. Новосадюк. Открываем сборник трудов 2-й международной (или межпланетной?) конференции по ветеринарной гомеопатии, изданный Санкт-Петербургской государственной академией ветеринарной медицины в 2004 г. (<http://vethom.ru/content/view/39/44/>). Читаем материал О.Н. Березиной из клиники ООО «Поливет» (главный врач Т.В. Новосадюк) под названием «Некоторые особенности гомеопатического лечения взаимозависимых заболеваний домашних животных и их хозяев». Пусть вас не сбивает с толку такой сухой заголовок. За ним скрывается драма, достойная Шекспира, которую я бы назвал так:

«Мистерия о непочтительном сыне, безутешной матери
и несчастном коте»

Пролог

«Женщиной, в течение ряда лет лечашей своих домашних животных в нашей клинике, доставлен кот 11 лет с хронической почечной недостаточностью. В результате двухнедельного лечения [гомеопатическими средствами] отмечено улучшение состояния кота. Он стал более активным, улучшился аппетит. Однако сохранился запах из пасти, постоянно менялось его настроение».

Первый акт. Те же и теория Т.В. Новосадюк о тесной
взаимосвязи заболеваний между животным и его владельцем

«Для назначения более качественного лечения животному гомеопатическому анализу были подвергнуты характерологические и медицинские особенности хозяйки. Женщина примерно сорока лет, с эмоциональным, не всегда адекватным, восприятием окружающего».

Второй акт. Дистантное воздействие на кота

«Для коррекции эмоционального воздействия хозяйки на кота ему был назначен препарат *Peganum Harmala C30* дважды в неделю в виде аппликаций на область шеи. Состояние кота улучши-

лось, он стал более активным, улучшился аппетит. Однако хозяйка продолжает высказывать недовольство результатами лечения, ей кажется, что у кота то сильнее, то слабее пахнет из пасти, что он то грустный, то более веселый».

Третий акт. Безуспешное лечение хозяйки

«Назначение гомеопатического препарата *Peganum Harmala* самой хозяйке параллельно с проводимым лечением кота также не принесло ожидаемого результата».

Четвертый акт. Дедуктивный прорыв

«Выяснено, что заболевания у хозяйки развивались на фоне нервного стресса из-за плохих отношений со старшим сыном. Внешне привлекательный и интересный в общении молодой человек после 7-го класса бросил школу. Не работает. Живет с разными женщинами старше себя, вымогает деньги у матери, устраивает скандалы».

Пятый акт. Дистантное воздействие на сына хозяйки кота

«В соответствии с психотипом ему [сыну хозяйки кота] было рекомендовано назначение гомеопатического препарата *Mercurius* [он же сулема – сильнейший яд, HgCl_2], который был положен в карман в количестве 15 гранул для дистанционного воздействия. В течение 5–6 месяцев применения препарата с молодым человеком произошли разительные перемены. Он устроился на работу, наладил хороший контакт с матерью, стал дарить ей подарки».

Финал и триумф

«За это время кот полностью выздоровел, прибавил в весе, стал активным, запах из пасти исчез».

Вот такая душераздирающая история. Вот такие практические результаты науки. Кабы не открытие Т.В. Новосадюк, сын бы ни за что не стал дарить матери подарков, а у кота так бы и пахло из пасти.

Однако у зрителя этой драмы может возникнуть вопрос, каким образом ношение в кармане 15 гранул гомеопатического препарата *Mercurius* в течение 5–6 месяцев могло привести к таким разительным переменам. Т.В. Новосадюк дает исчерпывающий ответ на этот вопрос на стр. 20 своего автореферата.

Информационно-волновое воздействие

«Объяснить механизм эффективности аппликационного введения лекарств возможно исходя из представлений об информационно-волновом воздействии активных веществ на организм, когда информация об особенностях вещества передается его эмиссионными электромагнитными излучениями. При соответствии параметров этих излучений колебаниям генетических аппаратов нейронов управляющих центров мозга они резонируют с определенными участками ДНК». Если вы ничего не знаете об информационно-волновом воздействии, читайте труды П.П. Гаряева о волновом геноме. Там всё сказано.

Ученые Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины внесли в учение о жизненных волнах весьма весомый вклад. Зав. кафедрой радиологии профессор В.С. Злобин обнаружил, что «жизненная сила состоит из информационных потоков плюс-информации к каждой клетке». Эту информацию передают жизненные пси-частицы. Мало того, профессор В.С. Злобин выявил ещё и некротоны – «пси-частицы, несущие минус-информацию, энергию распадающихся разумных клеток, белковых молекул. Внешними источниками некротонов являются места массовых захоронений, кладбища, древние захоронения, крематории, места массовых сжиганий животных, например свиней, птиц и др.» Эти злодейские некротоны «отсасывают» жизненную силу из клетки или перехватывают «предписывающий» информационный поток по дороге, раскрывая «луковицу посылы». Именно так всё и напечатано в Трудах конференции по ветеринарной гомеопатии (<http://vethom.ru/content/view/39/44/>).

Ученые Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины не только открывают тайны природы, но несут свои открытия в практику. Читаем статью А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадык «Нанотехнологические аспекты гомеопатического лечения» в «Аграрном вестнике Урала» (2008. № 5. С. 67–69), который, согласно списку ВАК РФ, является ведущим научным журналом. Статья тех же авторов под слегка измененным названием напечатана в ещё одном ведущем научном журнале из списка ВАК «Ветеринария»: А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадык. «Нанотехнологические аспекты ветеринарной гомеопатии» (2008. № 7. С. 50–53).

Итак, в чем же состоят нанотехнологические аспекты? Оказывается, что «потенцирование веществ инициирует возникновение процесса когерентности электромагнитных волн, несущих и пере-

дающих организму лекарственную информацию. При этом волна лекарственного препарата, смещённая на половину фазы подобных колебаний ксенобиотика, гасит его патогенные излучения. Электромагнитные излучения препаратов также экспрессируют гены нейронов управляющих центров мозга, усиливая защитные функции организма».

Для несведущих поясним, что потенцирование вещества означает разведение вещества вплоть до полного отсутствия его молекул в растворе, но с непременным встряхиванием по часовой стрелке. Отсюда понятно, что это и есть передний край нанотехнологии. К встряхиванию мы ещё вернёмся, а пока посмотрим, что нового Т.В. Новосадюк открыла в потенцировании.

Чудеса потенцирования

На стр. 31 автореферата читаем описание результатов «революционного» эксперимента: «В течение двух месяцев проводили стандартную пятикратную иммунизацию взрослого кролика энтеропатогенной кишечной палочкой – *Escherichia coli*. Из крови иммунизированного кролика готовили сыворотку, которую разводили физиологическим раствором до 10^{-60} степени».

Казалось бы, автора должно смутить, что при таком разведении в растворе не остается ни одной молекулы антигена. Но автора это не смущает. Более того, он это доказывает в отдельном эксперименте. «Отсутствие в растворе антител подтверждалось реакцией агглютинации, а также отсутствием у подопытных мышей патологической реакции при внутрибрюшинном введении потенцированной сыворотки».

Итак, есть вакцина, не содержащая антигенов. И именно ею автор чудесно излечивает мышей.

«Мышам в контрольной группе внутрибрюшинно вводили физиологический раствор. В последующем всех мышей заражали энтеропатогенной кишечной палочкой. В результате в подопытной группе все мыши остались живы, тогда как в контрольной все мыши погибли. Полученные данные подтвердили выводы о том, что введение в организм только информации о возбудителе инфекционного заболевания приводит к выработке иммунитета против этой инфекции».

Вот это как раз тот случай, когда вывод может быть только один: в чистом эксперименте этого не может быть, потому, что этого не может быть никогда! Такой результат можно получить либо проводя предельно грязный эксперимент, либо не проводя

его вовсе, а выдумав из головы. Он противоречит всему опыту мировой иммунологии.

Но что там иммунология! Даже законы физики «сдаются» перед потенцированием и встряхиванием!

Чудеса встряхивания

Важности такой нанотехнологической процедуры, как встряхивание (динамизация в терминах гомеопатии), посвящена отдельная работа А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк, В.В. Дроздова, Л.В. Салычевой. Называется она «Роль и значение динамизации в гомеопатии» (Гомеопатический ежегодник. 2005. С. 81–85). В этой работе утверждается, что правильное потенцирование и адекватное встряхивание отменяют броуновское движение молекул.

«В качестве исследуемой жидкости в экспериментах использовалась гомеопатизированная сыворотка крови кур, разведенная до 60, 100, 500 и 1200 сотенных потенций». Для несведущего в гомеопатии читателя сообщаем, что для получения одной сотенной потенции надо взять одну часть вещества и развести её в 99 частях растворителя.

«Во время приготовления исследуемого гомеопатизированного раствора его 60 раз встряхивали при каждом последующем разведении. После этого из динамизированного раствора готовили стандартный препарат «раздавленная капля» для микроскопирования. На предметное стекло помещали каплю, в которую остроконечной стеклянной пипеткой вносили небольшое количество туши и накрывали покровным стеклом».

«В результате проведенного исследования установлено, что при динамизации наблюдаемые под микроскопом частички туши по мере встряхивания постепенно упорядочивали свое движение. Их линейное движение становилось однонаправленным в соответствии с осью встряхивания... При 1200 сотенной потенции раствора после 60-разового встряхивания все включения туши в исследуемом растворе упорядочивали не только линейное движение, двигаясь в одном направлении с идентичной скоростью на одинаковое расстояние, но и во всех случаях появлялись однонаправленные вращательные движения с одинаковой скоростью и на одинаковый угол».

Заметим, что чистую воду можно трясти сколько угодно, но это никак не повлияет на броуновское движение молекул. Весь

секрет в потенцировании. Если ту же чистую воду сначала потенцировать и только потом трясти, то опять-таки возникает упорядоченность.

Заключение по диссертации

В своих трудах Т.В. Новосадюк отменила целый ряд законов природы, а чтобы свято место пусто не было, ввела целый ряд новых.

Как же на всё это реагировала научная общественность, которая, уж казалось бы, должна была ко всему привыкнуть и тут, как и всегда, проявить свою толерантность.

Оказывается, не привыкла и не проявила. Как только текст автореферата был выставлен на сайте ВАК и его прочитали, тут то и случилась буря.

Избранные места из автореферата появились на антишарлатанском сайте (fraudcatalog.com), на неофициальном сайте Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины (<http://vetacademy.spb.ru/topic.php?forum=7&topic=149>), в научной кунсткамере (http://community.livejournal.com/science_freaks/1158832.html), на множестве научных, медицинских и ветеринарных форумов.

После этого диссертационный совет Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины получил серию отрицательных отзывов. Отзывы шли и от академических ученых, и от врачей. Даже гомеопаты фирмы «Хелвет» написали отзыв (http://www.helvet.ru/homeopathy/articles.php?ELEMENT_ID=475). В нем они утверждали, что такие труды, как диссертация Т.В. Новосадюк компрометируют их [лже]науку.

Самые яростные отзывы пришли от ветеринаров. Вот, например, выдержка: «Гомеопатические вакцины ничем, кроме как намеренным вредительством, назвать нельзя... Игнорирование или незнание классической иммунологии и других клинических дисциплин и грубая фальсификация полученных результатов – это одна из характерных особенностей данной работы... Внедрение таких подходов в медицине и ветеринарии равносильно возвращению к догалилеевским временам и утверждению, что земля держится на слонах...»

Копии некоторых из этих отзывов их авторы прислали в Комиссию по борьбе с лженаукой с просьбой принять меры. И это очень показательно. Они не верили, что диссертационный совет примет их отзывы к рассмотрению. Мер мы никаких

не принимали. Мы просто переправили эти отзывы в ВАК, добавив к ним наши соображения по поводу «ведущих» научных журналов, в которых Т.В. Новосадюк публиковала свои открытия.

Мы не знаем, как реагировал Совет на эти отзывы. Мы не знаем, какие отзывы дали официальные оппоненты этой диссертации и ведущая организация. Но мы знаем, что защита не состоялась. По слухам – перенесена или отменена по просьбе диссертанта. Но диссертант продолжает преподавать фармакологию студентам Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины и лечить котов. И студентов, и котов жалко до слез.

Что радует в этой печальной истории? То, что наше научное сообщество постепенно избавляется от толерантности к лженаукам, начинает понимать, что наше молчание – это питательная среда для лженауки.

Наука – это не что-то официально утвержденное. Наука – это то, что считает наукой научное сообщество. Научные данные – это то, что печатают научные журналы. Ученые степени – это то, что присуждают ученые советы. Комиссия по лженауке самораспустится в тот самый день, когда ученые перестанут стыдливо закрывать глаза на лженауку, когда они перестанут, не глядя, подмахивать положительные рецензии на безумные статьи и положительные отзывы на бредовые диссертации, перестанут молчать или, пуще того, хвалить непристойные работы, перестанут голосовать за присуждение лжеученым ученых степеней.

Придет ли это времечко? Приди, приди, желанное...

Письма в ВАК

II

Письмо Председателю ВАК академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович!

Высылаю Вам письмо, из которого следует несколько фактов. Защита Новосадюк Т.В., о которой я упоминал в нашем телефонном разговоре, в связи с большим количеством отрицательных отзывов на автореферат отложена, но не отменена. Мало того, кое-кому из авторов отзывов начали выкручивать руки с требованием отозвать отзыв. Из писем, поступающих в Комиссию, следует, что таких случаев много, правда, по Новосибирску нам известно, что лишь один подобный случай действительно имел место (в академии сельхоз. наук).

Мои коллеги-биологи в связи с упомянутой защитой выудили три журнала из перечня ВАК, где опубликовано 9(!) статей г-жи Новосадюк, никакого отношения к науке не имеющих.

В приложении к нашему письму есть факты, о которых ВАК был ранее (в мае 2007 г.) информирован. Речь идет о бесстыдном плагиате одного из членов Совета, в котором пыталась защищаться Т.В. Новосадюк.

Возникает несколько вопросов:

1. Допустимо ли проводить защиту диссертации, вызвавшую резко отрицательную реакцию научной общественности?
2. Если защита все же состоится, вправе ли ВАК утверждать результаты подобной защиты?
3. Этично ли оставлять членом Совета человека, факт плагиата которого доказан, а Совет этот факт признал?
4. Имеет ли право на существование Совет, принимающий к защите лженаучную диссертацию?
5. Следует ли оставлять в перечне ВАК журналы, уличенные в лженаучных публикациях?

Михаил Петрович, это просто мысли вслух. Члены Комиссии постараются представить позднее конкретные предложения на будущее. А пока высылаем Вам нашу коллективную оценку диссертации Новосадюк Т.В. и копию письма в ВАК по поводу пла-

гиата члена диссертационного совета, где 5 марта должна была состояться защита.

Всего доброго,
Э. Кругляков

Письмо в ВАК

Председателю Высшей аттестационной комиссии
Минобрнауки России академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович,

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификаций научных исследований просит Вас обратить особое внимание на экспертизу докторской диссертации Новосадюк Татьяны Владимировны «Теоретические и практические основы применения гомеопатических средств в ветеринарии», представленной на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук по специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией в Совете Д 220. 059. 03 при ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины».

В данной диссертации представлены результаты, противоречащие основным законам физики, химии и биологии. Например, обнаружен 100%-но положительный результат вакцинирования мышей вакциной, разведенной до 10^{-60} степени. Показана практически абсолютная корреляция ($R = 0.99$) между заболеваниями домашних животных и их хозяев. Установлено, что аппликация гомеопатических гранул на ошейник животного и в карман его хозяина вызывает «терапевтический эффект как у животного, так и у его хозяина».

Очевидно, что подобные результаты объясняются либо неаккуратным проведением экспериментов, либо некорректным применением статистики, либо прямой фальсификацией данных. Любая из этих причин может служить основанием для отказа присуждения ученой степени.

Для интерпретации своих фантастических «результатов» Новосадюк Т.В. использует расхожие штампы махровой лженауки, вроде «информационно-волнового воздействия активных веществ на организм, когда информация об особенностях вещества передается его эмиссионными электромагнитными излучениями». Автор утверждает, что «при соответствии параметров этих излучений колебаниям генетических аппаратов нейронов управляющих цен-

тров мозга, они резонируют с определенными участками ДНК» (с. 19–20 автореферата). Эти цитаты наглядно показывают степень научной безграмотности Новосадюк Т.В., претендующей на докторскую степень.

Вызывает удивление, что работа такого низкого уровня была принята к защите в совете Д 220. 059. 03 при СПб. ГАВМ. Данная диссертация не соответствует специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией. Фармакология и токсикология изучают биологические эффекты материально и объективно существующих веществ. Большинство гомеопатических препаратов, о которых ведётся речь в диссертации, не содержат молекул действующего вещества, следовательно, ни токсикологией, ни фармакологией изучаться не могут, т.е. в формулу специальности не входят.

В связи с получением большого количества резко отрицательных отзывов на диссертацию Новосадюк Т.В. Совет Д 220. 059. 03 перенес защиту на неопределенный срок. Если защита всё же состоится и Совет примет решение о присуждении Новосадюк Т.В. ученой степени доктора ветеринарных наук, то это будет однозначным сигналом о необходимости прекращения полномочий такого Совета.

В предыдущем обращении к Вам одного из авторов данного письма (ак. Э.П. Круглякова) поднимался вопрос о лженаучных публикациях в журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

У автора данной диссертации девять лженаучных работ опубликованы в журналах, также входящих в перечень ВАК: «Ветеринария», «Аграрный вестник Урала», «Ветеринарная патология и птицеводство».

В качестве примера приведем цитату из статьи А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк «Нанотехнологические аспекты гомеопатического лечения» (Аграрный вестник Урала. 2008. № 5. С. 67–69): «Потенцирование веществ инициирует возникновение процесса когерентности электромагнитных волн, несущих и передающих организму лекарственную информацию. При этом волна лекарственного препарата, смещённая на половину фазы подобных колебаний ксенобиотика, гасит его патогенные излучения. Электромагнитные излучения препаратов также экспрессируют гены нейронов управляющих центров мозга, усиливая защитные функции организма». Данная фраза не содержит ни малейшего смысла. Впрочем, она все же позволяет понять, что авторы не осознают, о чем пишут (к примеру, они едва ли смогут объяснить, что такое

«половина фазы»). Зато заголовок создает видимость работы на «переднем крае».

Статья тех же авторов под слегка измененным названием напечатана в журнале «Ветеринария»: А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк. «Нанотехнологические аспекты ветеринарной гомеопатии» (Ветеринария. 2008. № 7. С. 50–53). Этот же журнал был уличен нашей Комиссией в публикации статьи, содержащей откровенный плагиат. Один из авторов этой статьи, проф. А.И. Жигачев, – сотрудник все той же организации СПб.ГАВМ.

Приведенные факты свидетельствуют о крайне низком уровне рецензирования в перечисленных выше журналах и ставят под вопрос обоснованность их включения в перечень ВАК.

В связи с изложенным просим Вас организовать проведение тщательной экспертизы диссертационной работы Новосадюк Т.В., деятельности Совета Д 220. 059. 03 при СПб.ГАВМ и журналов, в которых были опубликованы лженаучные работы диссертанта.

С глубоким уважением,

Председатель Комиссии РАН по борьбе с
лженаукой и фальсификацией научных
исследований академик РАН

Э.П. Кругляков

Д.б.н., профессор, зав. лабораторией
Института цитологии и генетики СО РАН

П.М. Бородин

Заслуженный деятель науки РФ,
д.м.н., профессор, зам. зав. лабораторией
Института цитологии и генетики СО РАН

Н.К. Попова

Письмо в ВАК о плагиате

Председателю Высшей аттестационной комиссии
академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович,

Я считаю необходимым информировать ВАК об откровенном и беззастенчивом плагиате, опубликованном проф. А.И. Жигачевым и И.О. Уткиной в № 3 журнала «Ветеринария» за 2007 г. в статье «Наследственная предрасположенность олигодонтии у собак» (с. 56–59).

Эта статья содержит прямые заимствования из статьи, опубликованной моими сотрудниками в журнале «Генетика» (Аксенович Т.И., Зоркальцева И.В., Аульченко Ю.С., Князев С.П., Куликова А.В. Анализ наследования гиподонтии у керри-блю-терьеров // Генетика. 2004. Т. 40, № 5. С. 658–666). Эти заимствования включают в себя не только копирование формулировок, но и присвоение материала и результатов его анализа.

Примечательно, что в тексте статьи А.И. Жигачева и И.О. Уткиной нет ни одной ссылки на нашу публикацию. Более того, А.И. Жигачев и И.О. Уткина прямо присваивают себе авторство заимствованных текстов и материалов, выдавая их за свои собственные, употребляя, например, на с. 58 местоимение «мы» в промежутке между заимствованными частями текста.

Вы можете самостоятельно сравнить статьи – опубликованную журналом «Ветеринария» и нашу из «Генетики» и сделать соответствующие выводы.

Ниже приводим несколько примеров:

Т.И. Аксенович и др. Генетика, 2004. Том. 40. № 5.	А.И. Жигачев и И.О. Уткина, Ветеринария, 2007. № 3
С. 659 (раздел «Родословная»): Сейчас база данных содержит информацию о 911 животных, объединенных в одну большую родословную. С. 659 (раздел «Фенотип»): Зубная формула была установлена у 598 собак. Из них 435 собак имели полную зубную формулу, у 163 наблюдались различные аномалии зубной формулы, заключающиеся в отсутствии одного или нескольких нижних премоляров. ... Наиболее часто отсутствовали четвертые (151 собака) и вторые (21 собака) премоляры. Отсутствие первых премоляров наблюдалось у четырех собак, только у одной из них не было других нарушений. Число отсутствующих зубов у разных собак варьировало от 1 до 6...(с.660) У 10 животных наблюдался агенезис как вторых, так и четвертых премоляров.	С. 58 (левая колонка, последний абзац) Материалом для исследования послужила база данных, включавшая сведения о 911 собаках. Зубная формула была установлена у 598 животных, из них 435 (72.7%) имели полный «комплект», у 163 (27.3%) наблюдались различные аномалии неполнозубости по одному или нескольким зубам. Наиболее часто – в 92.6% всех случаев агенезиса отсутствовали четвертые премоляры – у 151 собаки, 25% от всех обследованных, вторые премоляры у 13% особей, первые премоляры – у 4 собак. У 10 животных отмечен агенезис одновременно как вторых, так и четвертых премоляров. Общее число отсутствующих зубов у аномальных особей варьировало от 1 до 6.

Т.И. Аксенович и др. Генетика, 2004. Том. 40. № 5.	А.И. Жигачев и И.О. Уткина, Ветеринария, 2007. № 3
... Чтобы проанализировать генетический контроль агенезиса различных групп зубов, были сформированы три фенотипа, описывающие наиболее часто встречающиеся аномалии. С. 665: Поэтому полученные нами результаты кажутся особенно важными. Обнаруженный у домашних собак агенезис зубов, наследуемый рецессивно, может явиться базой для дальнейшего поиска и идентификации генов, ответственных за аномалию. Если поиск увенчается успехом, появится ген-кандидат для гиподонтии человека, наследуемой рецессивно. Мы показали, что нехватка разных зубов у животных одной и той же породы имеет разный генетический контроль. Знание модели наследования каждого типа агенезиса необходимо кинологам для научной обоснованности мер селекции, направленных против гиподонтии.	Чтобы проанализировать генетический контроль агенезиса различных зубов, <u>мы</u> сгруппировали всех обнаруженных неполнозубых керри в три группы, сформировав три «фенотипа неполнозубости», которые объединяют наиболее часто встречающиеся аномалии. С. 59: Это кажется особенно важным в общепроизводственном плане – как предпосылка для поиска и идентификации конкретных генов, ответственных за данную аномалию. Если поиск увенчается успехом, появится ген-кандидат для исследования гиподонтии по премолярам у человека, также наследуемой рецессивно. Отсутствие разных типов зубов у собак одной и той же породы имеет разный генетический контроль. Знание модели наследования каждого типа агенезиса (как и каждого вида какой-либо аномалии вообще) необходимо кинологам для научной обоснованности мер и способов селекции, направленных на снижение «генетического груза» в последующих поколениях.

4 апреля 2007 г. мои сотрудники направили письмо в редакцию журнала «Ветеринария» и в Российский Государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ), под грифом которого была опубликована статья А.И. Жигачева и И.О. Уткиной.

Ответа из редакции журнала «Ветеринария» не последовало. Из ответа РГАЗУ следует, что авторы не только совершили плагиат, но и пошли на прямой подлог, указав РГАЗУ как учреждение, рекомендовавшее статью к печати.

Я полагаю, что ВАК должен принять во внимание эти факты при утверждении «Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук». Редакционная политика журнала «Ветеринария», который в этом перечне значится, ставит под сомнение тот факт, что он является действительно ведущим и серьезно рецензируемым.

Я беру на себя смелость рекомендовать ВАК обратить особое внимание на экспертизу квалификационной работы И.О. Уткиной, а также работ, выполненных под руководством проф. А.И. Жигачева.

С глубоким уважением,
проф. Бородин Павел Михайлович,
член Комиссии РАН по борьбе с лженаукой
и фальсификацией научных исследований