

УДК 001
ББК 72.4(2)
B11

Издается с 2006 года

Редакционная коллегия:

*Э.П. Кругляков – отв. редактор,
Ю.Н. Ефремов – зам. отв. редактора, составитель,
Е.Б. Александров, П.М. Бородин,
С.П. Капица, В.А. Кувакин, А.Г. Литвак,
Р.Ф. Полищук, Л.И. Пономарёв, М.В. Садовский,
В.Г. Сурдин, А.М. Черепашук*

В защиту науки / [отв. ред. Э.П. Кругляков] ; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – .
Бюл. № 6. – 2009. – 206 с. – ISBN 978-5-02-037090-6

Публикуемые в бюллетене статьи направлены на разоблачение псевдонауки, пропагандируемой безответственными средствами массовой информации, которые в погоне за сиюминутной сенсационностью и пресловутым рейтингом насаждают лженаучные представления, подрывают авторитет науки. Это способствует возрождению средневековых представлений, процветанию полчищ астрологов, экстрасенсов, колдунов, окромедицинских мошенников и подрывает надежды на лучшее будущее нашей страны, немыслимое без широкой поддержки подлинной науки и образования. В бюллетене публикуются как статьи, разоблачающие лженауку, так и материалы о некоторых проблемах науки, имеющих важное мировоззренческое значение.

Для широких кругов читателей и особенно для журналистов, пишущих о науке.

ISBN 978-5-02-037090-6

© Российская академия наук и издательство «Наука», продолжающееся издание. «В защиту науки» (разработка, оформление), 2006 (год основания), 2009
© Ефремов Ю.Н., составление, 2009
© Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, 2009
© Редакционно-издательское оформление.
Издательство «Наука», 2009

Г-жа Новосадюк и другие

От редакции: Ещё никогда нам не доводилось получать столько гневных писем от отдельных научных работников, от больших групп. Научная общественность возбудилась. А виной всему был автореферат докторской диссертации Татьяны Владимировны Новосадюк, выставленный на сайте ВАК. Возмущению людей не было предела: как могло случиться, что такая дикая, отдающая Средневековьем диссертация была принята к защите Советом по защите диссертаций? Отдельные люди писали резко отрицательные отзывы и посыпали их в Совет, присыпали в Комиссию по борьбе с лженаукой с просьбой воздействовать на ВАК, чтобы диссертация не прошла. Общими усилиями невежество удалось остановить. Если бы ученый мир реагировал так на любые проявления лженауки, наша Комиссия стала бы просто ненужной. Увы, в ближайшие годы этого не случится. Ну, а теперь перейдем к делу. Ему посвящено несколько материалов.

I

Наночудеса ветеринарной гомеопатии (история одной диссертации)*

П.М. Бородин

Из всех лженаук гомеопатия является самой респектабельной. Трудно себе представить (пока, хотя поживем – увидим), чтобы хоть какой-нибудь Совет принял к рассмотрению диссертацию под названием «Теоретические и практические основы применения магических средств в ветеринарии». Если же мы заменим «магические» на «гомеопатические», то получим название докторской диссертации Татьяны Владимировны Новосадюк, принятой к защите диссертационным советом Д. 220. 059. 03 при ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины» по специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией.

* В статье П.М. Бородина кавычки и цитирование сохранены в том виде, как они даны автором. – Примеч. редкол.

В этой диссертации есть всё, что положено. Тут вам и актуальность, и новизна, и практическая ценность. Есть и список трудов докторанта из 38 названий, в том числе 10 статей, опубликованных в ведущих научных журналах, включенных в список ВАК. О том, что это за журналы и что это за статьи, мы поговорим позже, а пока познакомимся с авторефератом. Сейчас это стало возможно. По правилам ВАК РФ, советы обязаны выставлять все авторефераты докторских диссертаций на сайте ВАКа. За это ВАКу отдельное спасибо, поскольку иные авторефераты посильнее «Фауста» Гёте. Загрузите автореферат Т.В. Новосадюк по адресу <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/Veterinar/2009/12-01/NovosadukTV.pdf> и внимательно прочитайте. Не пожалеете. В нем обнаруживаются очень интересные вещи.

Нерушимая связь хозяина и кота. Автор диссертации провела «статистический анализ 8061 пары хозяин и домашнее животное, в результате которого выявлена тесная взаимосвязь заболеваний между животным и его владельцем (коэффициент корреляции равен 0,987)». То есть если собака болеет чумкой, то хозяин просто обязан заболеть если не чумкой, то хоть чем-нибудь. И наоборот. Отсюда автор дает практическую рекомендацию ветеринарам: если вам принесли больного кота, лечите его вместе с хозяином.

Тут, правда, возникает одна проблема. Ветеринару, как известно, лечить людей не положено, а человеческим докторам нельзя лечить котов. Но наш докторант находит поистине революционное решение. Оказалось, что гомеопатические средства, как и положено магическим средствам, не только действуют в дозах, меньших любой сколько угодно малой наперёд заданной дозы, но и обладают дистантным действием. То есть совершенно не обязательно скармливать их коту или глотать самому. Для того чтобы получить неизменно превосходный результат, достаточно прилепить один гомеопатический шарик коту на ошейник, а другой положить хозяину в карман.

Вот что пишет по этому поводу Т.В. Новосадюк в статье «Роль гомеопатии в коррекции взаимоотношений человека и его домашних животных» (Гомеопатический вестник. 2003. № 10. С. 20–23).

«Аппликационный метод введения гомеопатической информации заключается в том, что животное получает препарат путём фиксации его на шею с помощью ошейника на несколько минут в начале прогулки, хозяин же кладет тот же препарат в карман. Наличие препарата у хозяина в течение всего дальнейшего

периода прогулки, ввиду эмоциональной взаимозависимости между человеком и животным, оказывает однотипное мягкое воздействие на обоих. Следовательно, происходит одновременное воздействие и гармонизация внутренних процессов между хозяином и животным».

Это открытие нашего доктора уже пошло в жизнь. Посмотрим, как используют его ученики и последователи Т.В. Новосадюк. Открываем сборник трудов 2-й международной (или межпланетной?) конференции по ветеринарной гомеопатии, изданный Санкт-Петербургской государственной академией ветеринарной медицины в 2004 г. (<http://vethom.ru/content/view/39/44/>). Читаем материал О.Н. Березиной из клиники ООО «Поливет» (главный врач Т.В. Новосадюк) под названием «Некоторые особенности гомеопатического лечения взаимозависимых заболеваний домашних животных и их хозяев». Пусть вас не сбивает с толку такой сухой заголовок. За ним скрывается драма, достойная Шекспира, которую я бы назвал так:

«Мистерия о непочтительном сыне, безутешной матери
и несчастном коте»

Пролог

«Женщиной, в течение ряда лет лечащей своих домашних животных в нашей клинике, доставлен кот 11 лет с хронической почечной недостаточностью. В результате двухнедельного лечения [гомеопатическими средствами] отмечено улучшение состояния кота. Он стал более активным, улучшился аппетит. Однако сохранился запах из пасти, постоянно менялось его настроение».

Первый акт. Те же и теория Т.В. Новосадюк о тесной
взаимосвязи заболеваний между животным и его владельцем

«Для назначения более качественного лечения животному гомеопатическому анализу были подвергнуты характерологические и медицинские особенности хозяйки. Женщина примерно сорока лет, с эмоциональным, не всегда адекватным, восприятием окружающего».

Второй акт. Дистанционное воздействие на кота

«Для коррекции эмоционального воздействия хозяйки на кота ему был назначен препарат Peganum Harmala C30 дважды в неделю в виде аппликаций на область шеи. Состояние кота улучши-

лось, он стал более активным, улучшился аппетит. Однако хозяйка продолжает высказывать недовольство результатами лечения, ей кажется, что у кота то сильнее, то слабее пахнет из пасти, что он то грустный, то более веселый».

Третий акт. Безуспешное лечение хозяйки

«Назначение гомеопатического препарата Peganum Harmala самой хозяйке параллельно с проводимым лечением кота также не принесло ожидаемого результата».

Четвертый акт. Дедуктивный прорыв

«Выясниено, что заболевания у хозяйки развивались на фоне нервного стресса из-за плохих отношений со старшим сыном. Внешне привлекательный и интересный в общении молодой человек после 7-го класса бросил школу. Не работает. Живет с разными женщинами старше себя, вымогает деньги у матери, устраивает скандалы».

Пятый акт. Дистантное воздействие на сына хозяйки кота

«В соответствии с психотипом ему [сыну хозяйки кота] было рекомендовано назначение гомеопатического препарата Mercurius [он же сурепа – сильнейший яд, HgCl₂], который был положен в карман в количестве 15 гранул для дистанционного воздействия. В течение 5–6 месяцев применения препарата с молодым человеком произошли разительные перемены. Он устроился на работу, наладил хороший контакт с матерью, стал дарить ей подарки».

Финал и триумф

«За это время кот полностью выздоровел, прибавил в весе, стал активным, запах из пасти исчез».

Вот такая душераздирающая история. Вот такие практические результаты науки. Кабы не открытие Т.В. Новосадюк, сын бы ни за что не стал дарить матери подарков, а у кота так бы и пахло из пасти.

Однако у зрителя этой драмы может возникнуть вопрос, каким образом ношение в кармане 15 гранул гомеопатического препарата Mercurius в течение 5–6 месяцев могло привести к таким разительным переменам. Т.В. Новосадюк дает исчерпывающий ответ на этот вопрос на стр. 20 своего автореферата.

Информационно-волновое воздействие

«Объяснить механизм эффективности апликационного введения лекарств возможно исходя из представлений об информационно-волновом воздействии активных веществ на организм, когда информация об особенностях вещества передается его эмиссионными электромагнитными излучениями. При соответствии параметров этих излучений колебаниям генетических аппаратов нейронов управляющих центров мозга они резонируют с определенными участками ДНК». Если вы ничего не знаете об информационно-волновом воздействии, читайте труды П.П. Гаряева о волновом геноме. Там всё сказано.

Ученые Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины внесли в учение о жизненных волнах весьма весомый вклад. Зав. кафедрой радиологии профессор В.С. Злобин обнаружил, что «жизненная сила состоит из информационных потоков плюс-информации к каждой клетке». Эту информацию передают жизненные пси-частицы. Мало того, профессор В.С. Злобин выявил ещё и некротоны – «пси-частицы, несущие минус-информацию, энергию распадающихся разумных клеток, белковых молекул. Внешними источниками некротонов являются места массовых захоронений, кладбища, древние захоронения, крематории, места массовых сжиганий животных, например свиней, птиц и др.» Эти злодейские некротоны «отсасывают» жизненную силу из клетки или перехватывают «предписывающий» информационный поток по дороге, раскрывая «луковицу посыла». Именно так всё и напечатано в Трудах конференции по ветеринарной гомеопатии (<http://vethom.ru/content/view/39/44/>).

Ученые Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины не только открывают тайны природы, но несут свои открытия в практику. Читаем статью А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк «Нанотехнологические аспекты гомеопатического лечения» в «Аграрном вестнике Урала» (2008. № 5. С. 67–69), который, согласно списку ВАК РФ, является ведущим научным журналом. Статья тех же авторов под слегка измененным названием напечатана в ещё одном ведущем научном журнале из списка ВАК «Ветеринария»: А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк. «Нанотехнологические аспекты ветеринарной гомеопатии» (2008. № 7. С. 50–53).

Итак, в чем же состоят нанотехнологические аспекты? Оказывается, что «потенцирование веществ инициирует возникновение процесса когерентности электромагнитных волн, несущих и пере-

дающих организму лекарственную информацию. При этом волна лекарственного препарата, смешённая на половину фазы подобных колебаний ксенобиотика, гасит его патогенные излучения. Электромагнитные излучения препаратов также экспрессируют гены нейронов управляющих центров мозга, усиливая защитные функции организма».

Для несведущих поясним, что потенцирование вещества означает разведение вещества вплоть до полного отсутствия его молекул в растворе, но с непременным встряхиванием по часовой стрелке. Отсюда понятно, что это и есть передний край нанотехнологии. К встряхиванию мы ещё вернёмся, а пока посмотрим, что нового Т.В. Новосадюк открыла в потенцировании.

Чудеса потенцирования

На стр. 31 автореферата читаем описание результатов «революционного» эксперимента: «В течение двух месяцев проводили стандартную пятикратную иммунизацию взрослого кролика энтеропатогенной кишечной палочкой – *Escherichia coli*. Из крови иммунизированного кролика готовили сыворотку, которую разводили физиологическим раствором до 10⁻⁶⁰ степени».

Казалось бы, автора должно смутить, что при таком разведении в растворе не остается ни одной молекулы антигена. Но автора это не смущает. Более того, он это доказывает в отдельном эксперименте. «Отсутствие в растворе антител подтверждалось реакцией агглютинации, а также отсутствием у подопытных мышей патологической реакции при внутрибрюшинном введении потенцированной сыворотки».

Итак, есть вакцина, не содержащая антигенов. И именно ею автор чудесно излечивает мышей.

«Мышам в контрольной группе внутрибрюшинно вводили физиологический раствор. В последующем всех мышей заражали энтеропатогенной кишечной палочкой. В результате в подопытной группе все мыши остались живы, тогда как в контрольной все мыши погибли. Полученные данные подтвердили выводы о том, что введение в организм только информации о возбудителе инфекционного заболевания приводит к выработке иммунитета против этой инфекции».

Вот это как раз тот случай, когда вывод может быть только один: в чистом эксперименте этого не может быть, потому, что этого не может быть никогда! Такой результат можно получить либо проводя предельно грязный эксперимент, либо не проводя

его вовсе, а выдумав из головы. Он противоречит всему опыту мировой иммунологии.

Но что там иммунология! Даже законы физики «сдаются» перед потенцированием и встряхиванием!

Чудеса встряхивания

Важности такой нанотехнологической процедуры, как встряхивание (динамизация в терминах гомеопатии), посвящена отдельная работа А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк, В.В. Дроздова, Л.В. Салычевой. Называется она «Роль и значение динамизации в гомеопатии» (Гомеопатический ежегодник. 2005. С. 81–85). В этой работе утверждается, что правильное потенцирование и адекватное встряхивание отменяют броуновское движение молекул.

«В качестве исследуемой жидкости в экспериментах использовалась гомеопатизированная сыворотка крови кур, разведенная до 60, 100, 500 и 1200 сотенных потенций». Для несведущего в гомеопатии читателя сообщаем, что для получения одной сотенной потенции надо взять одну часть вещества и развести её в 99 частях растворителя.

«Во время приготовления исследуемого гомеопатизированного раствора его 60 раз встряхивали при каждом последующем разведении. После этого из динамизированного раствора готовили стандартный препарат «раздавленная капля» для микроскопирования. На предметное стекло помещали каплю, в которую остроконечной стеклянной пипеткой вносили небольшое количество туши и накрывали покровным стеклом».

«В результате проведенного исследования установлено, что при динамизации наблюдаемые под микроскопом частицы туши по мере встряхивания постепенно упорядочивали свое движение. Их линейное движение становилось односторонним в соответствии с осью встряхивания... При 1200 сотенной потенции раствора после 60-разового встряхивания все включения туши в исследуемом растворе упорядочивали не только линейное движение, двигаясь в одном направлении с идентичной скоростью на одинаковое расстояние, но и во всех случаях появлялись односторонние вращательные движения с одинаковой скоростью и на одинаковый угол».

Заметим, что чистую воду можно трясти сколько угодно, но это никак не повлияет на броуновское движение молекул. Весь

секрет в потенцировании. Если ту же чистую воду сначала потенцировать и только потом трясти, то опять-таки возникает упорядоченность.

Заключение по диссертации

В своих трудах Т.В. Новосадюк отменила целый ряд законов природы, а чтобы свято место пусто не было, ввела целый ряд новых.

Как же на всё это реагировала научная общественность, которая, уж казалось бы, должна была ко всему привыкнуть и тут, как и всегда, проявить свою толерантность.

Оказывается, не привыкла и не проявила. Как только текст автореферата был выставлен на сайте ВАК и его прочитали, тут то и случилась буря.

Избранные места из автореферата появились на антишарлатанском сайте (fraudcatalog.com), на неофициальном сайте Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины (<http://vetacademy.spb.ru/topic.php?forum=7&topic=149>), в научной кунсткамере (http://community.livejournal.com/science_freaks/1158832.html), на множестве научных, медицинских и ветеринарных форумов.

После этого диссертационный совет Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины получил серию отрицательных отзывов. Отзывы шли и от академических ученых, и от врачей. Даже гомеопаты фирмы «Хельвет» написали отзыв (http://www.helvet.ru/homeopathy/articles.php?ELEMENT_ID=475). В нем они утверждали, что такие труды, как диссертация Т.В. Новосадюк компрометируют их [лже]науку.

Самые яростные отзывы пришли от ветеринаров. Вот, например, выдержка: «Гомеопатические вакцины ничем, кроме как намеренным вредительством, назвать нельзя... Игнорирование или незнание классической иммунологии и других клинических дисциплин и грубая фальсификация полученных результатов – это одна из характерных особенностей данной работы... Внедрение таких подходов в медицине и ветеринарии равносильно возвращению к догалиевским временам и утверждению, что земля держится на слонах...»

Копии некоторых из этих отзывов их авторы прислали в Комиссию по борьбе с лжен наукой с просьбой принять меры. И это очень показательно. Они не верили, что диссертационный совет примет их отзывы к рассмотрению. Мер мы никаких

не принимали. Мы просто переправили эти отзывы в ВАК, добавив к ним наши соображения по поводу «ведущих» научных журналов, в которых Т.В. Новосадюк публиковала свои открытия.

Мы не знаем, как реагировал Совет на эти отзывы. Мы не знаем, какие отзывы дали официальные оппоненты этой диссертации и ведущая организация. Но мы знаем, что защита не состоялась. По слухам – перенесена или отменена по просьбе диссертанта. Но диссертант продолжает преподавать фармакологию студентам Санкт-Петербургской государственной академии ветеринарной медицины и лечить котов. И студентов, и котов жалко до слез.

Что радует в этой печальной истории? То, что наше научное сообщество постепенно избавляется от толерантности к лженаукам, начинает понимать, что наше молчание – это питательная среда для лженауки.

Наука – это не что-то официально утвержденное. Наука – это то, что считает наукой научное сообщество. Научные данные – это то, что печатают научные журналы. Ученые степени – это то, что присуждают ученые советы. Комиссия по лженауке самораспустится в тот самый день, когда ученые перестанут стыдливо закрывать глаза на лженауку, когда они перестанут, не глядя, подмахивать положительные рецензии на безумные статьи и положительные отзывы на бредовые диссертации, перестанут молчать или, пуще того, хвалить непристойные работы, перестанут голосовать за присуждение лжеученым ученых степеней.

Придет ли это времечко? Приди, приди, желанное...

Письма в ВАК**II****Письмо Председателю ВАК
академику М.П. Кирпичникову**

Глубокоуважаемый Михаил Петрович!

Высылаю Вам письмо, из которого следует несколько фактов. Защита Новосадюк Т.В., о которой я упоминал в нашем телефонном разговоре, в связи с большим количеством отрицательных отзывов на автореферат отложена, но не отменена. Мало того, кое-кому из авторов отзывов начали выкручивать руки с требованием отзвать отзыв. Из писем, поступающих в Комиссию, следует, что таких случаев много, правда, по Новосибирску нам известно, что лишь один подобный случай действительно имел место (в академии сельхоз. наук).

Мои коллеги-биологи в связи с упомянутой защитой выудили три журнала из перечня ВАК, где опубликовано 9(!) статей г-жи Новосадюк, никакого отношения к науке не имеющих.

В приложении к нашему письму есть факты, о которых ВАК был ранее (в мае 2007 г.) информирован. Речь идет о бесстыдном плагиате одного из членов Совета, в котором пыталась защищаться Т.В. Новосадюк.

Возникает несколько вопросов:

1. Допустимо ли проводить защиту диссертации, вызвавшую резко отрицательную реакцию научной общественности?
2. Если защита все же состоится, вправе ли ВАК утверждать результаты подобной защиты?
3. Этично ли оставлять членом Совета человека, факт плагиата которого доказан, а Совет этот факт признал?
4. Имеет ли право на существование Совет, принимающий к защите лженаучную диссертацию?
5. Следует ли оставлять в перечне ВАК журналы, уличенные в лженаучных публикациях?

Михаил Петрович, это просто мысли вслух. Члены Комиссии постараются представить позднее конкретные предложения на будущее. А пока высылаем Вам нашу коллективную оценку диссертации Новосадюк Т.В. и копию письма в ВАК по поводу пла-

гиата члена диссертационного совета, где 5 марта должна была состояться защита.

Всего доброго,
Э. Кругляков

Письмо в ВАК

Председателю Высшей аттестационной комиссии
Минобрнауки России академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович,

Комиссия РАН по борьбе с лжен наукой и фальсификацией научных исследований просит Вас обратить особое внимание на экспертизу докторской диссертации Новосадюк Татьяны Владимировны «Теоретические и практические основы применения гомеопатических средств в ветеринарии», представленной на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук по специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией в Совете Д 220. 059. 03 при ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины».

В данной диссертации представлены результаты, противоречащие основным законам физики, химии и биологии. Например, обнаружен 100%-но положительный результат вакцинирования мышей вакциной, разведенной до 10^{-60} степени. Показана практическая абсолютная корреляция ($R = 0.99$) между заболеваниями домашних животных и их хозяев. Установлено, что аппликация гомеопатических гранул на ошейник животного и в карман его хозяина вызывает «терапевтический эффект как у животного, так и у его хозяина».

Очевидно, что подобные результаты объясняются либо неаккуратным проведением экспериментов, либо некорректным применением статистики, либо прямой фальсификацией данных. Любая из этих причин может служить основанием для отказа признания ученой степени.

Для интерпретации своих фантастических «результатов» Новосадюк Т.В. использует расхожие штампы махровой лжен науки, вроде «информационно-волнового воздействии активных веществ на организм, когда информация об особенностях вещества передается его эмиссионными электромагнитными излучениями». Автор утверждает, что «при соответствии параметров этих излучений колебаниям генетических аппаратов нейронов управляющих цен-

тров мозга, они резонируют с определенными участками ДНК» (с. 19–20 автореферата). Эти цитаты наглядно показывают степень научной безграмотности Новосадюк Т.В., претендующей на докторскую степень.

Вызывает удивление, что работа такого низкого уровня была принята к защите в совете Д 220. 059. 03 при СПб. ГАВМ. Данная диссертация не соответствует специальности 16.00.04 – ветеринарная фармакология с токсикологией. Фармакология и токсикология изучают биологические эффекты материально и объективно существующих веществ. Большинство гомеопатических препаратов, о которых ведётся речь в диссертации, не содержат молекул действующего вещества, следовательно, ни токсикологией, ни фармакологией изучаться не могут, т.е. в формулу специальности не входят.

В связи с получением большого количества резко отрицательных отзывов на диссертацию Новосадюк Т.В. Совет Д 220. 059. 03 перенес защиту на неопределенный срок. Если защита всё же состоится и Совет примет решение о присуждении Новосадюк Т.В. ученой степени доктора ветеринарных наук, то это будет однозначным сигналом о необходимости прекращения полномочий такого Совета.

В предыдущем обращении к Вам одного из авторов данного письма (ак. Э.П. Круглякова) поднимался вопрос о лженаучных публикациях в журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

У автора данной диссертации девять лженаучных работ опубликованы в журналах, также входящих в перечень ВАК: «Ветеринария», «Аграрный вестник Урала», «Ветеринарная патология и птицеводство».

В качестве примера приведем цитату из статьи А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк «Нанотехнологические аспекты гомеопатического лечения» (Аграрный вестник Урала. 2008. № 5. С. 67–69): «Потенцирование веществ инициирует возникновение процесса когерентности электромагнитных волн, несущих и передающих организму лекарственную информацию. При этом волна лекарственного препарата, смешённая на половину фазы подобных колебаний ксенобиотика, гасит его патогенные излучения. Электромагнитные излучения препаратов также экспрессируют гены нейронов управляющих центров мозга, усиливая защитные функции организма». Данная фраза не содержит ни малейшего смысла. Впрочем, она все же позволяет понять, что авторы не осознают, о чем пишут (к примеру, они едва ли смогут объяснить, что такое

«половина фазы»). Зато заголовок создает видимость работы на «переднем крае».

Статья тех же авторов под слегка измененным названием напечатана в журнале «Ветеринария»: А.А. Комиссаренко, Т.В. Новосадюк. «Нанотехнологические аспекты ветеринарной гомеопатии» (Ветеринария. 2008. № 7. С. 50–53). Этот же журнал был уличен нашей Комиссией в публикации статьи, содержащей откровенный плагиат. Один из авторов этой статьи, проф. А.И. Жигачев, – сотрудник все той же организации СПб.ГАВМ.

Приведенные факты свидетельствуют о крайне низком уровне рецензирования в перечисленных выше журналах и ставят под вопрос обоснованность их включения в перечень ВАК.

В связи с изложенным просим Вас организовать проведение тщательной экспертизы диссертационной работы Новосадюк Т.В., деятельности Совета Д 220. 059. 03 при СПб.ГАВМ и журналов, в которых были опубликованы лженаучные работы диссертанта.

С глубоким уважением,

Председатель Комиссии РАН по борьбе с
лженаукой и фальсификацией научных
исследований академик РАН

Э.П. Кругляков

Д.б.н., профессор, зав. лабораторией
Института цитологии и генетики СО РАН

П.М. Бородин

Заслуженный деятель науки РФ,
д.м.н., профессор, зам. зав. лабораторией
Института цитологии и генетики СО РАН

Н.К. Попова

Письмо в ВАК о плагиате

Председателю Высшей аттестационной комиссии
академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович,

Я считаю необходимым информировать ВАК об откровенном и беззастенчивом плагиате, опубликованном проф. А.И. Жигачевым и И.О. Уткиной в № 3 журнала «Ветеринария» за 2007 г. в статье «Наследственная предрасположенность олигодонтии у собак» (с. 56–59).